



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

Pani
Elżbieta Filipowicz
Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Podlaskiego

Wasze pismo z dnia
2018-10-30

Znak
ROW-I.432.1.41.2017

Nasz znak
DDD.WDS.65150.14.2018.TM

Data
23.11.2018 r.

Sprawa: Prośba o stanowisko w sprawie rozliczenia kosztów operacji

Szanowna Pani Dyrektor

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.10.2018 r., znak jw. zawierające prośbę o zajęcie stanowiska w związku z informacją przekazaną przez Beneficjenta realizującego operację typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach PROW na lata 2014-2020, przesyłam poniższe wyjaśnienia.

Z treści Państwa pisma wynika, że Beneficjent na etapie podpisania umowy o przyznaniu pomocy zaliczył podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych, jednak na podstawie posiadanej interpretacji indywidualnej ma prawo tylko do częściowego odliczenia. Niekwalifikowalną część podatku VAT, Beneficjent planuje przenieść do kosztów niekwalifikowalnych, natomiast z uwagi na wzrost wysokości kosztów całkowitych po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych, nie zmniejszać wysokości kosztów kwalifikowalnych, a tym samym kwoty dofinansowania.

W związku z powyższym, na etapie oceny wniosku o płatność powstała wątpliwość, czy wzrost kosztów inwestycji po przeprowadzonym postępowaniu oraz zmniejszenie kosztów związanych z częścią niekwalifikowania podatku VAT, skutkuje zmianą umowy o przyznaniu pomocy, czy też dokonaniem pomniejszeń kosztów kwalifikowalnych na etapie płatności.

Zaproponowany przez Beneficjenta sposób rozliczenia operacji tj. niekwalifikowalną część podatku VAT przenieść do kosztów niekwalifikowalnych nie zmniejszając wysokości kosztów kwalifikowalnych, a tym samym kwoty dofinansowania, zdaniem DDD jest nie do zaakceptowania.

Kwestię rozliczenia przedmiotowej operacji należałoby rozpatrzyć zarówno pod kątem zmiany umowy o przyznaniu pomocy jak i możliwości dokonania zmiany wysokości kosztów na poszczególnych pozycjach w zestawieniu rzeczowo finansowym.

W myśl § 14 ust.6 pkt 2 zmiana umowy jest wymagana w szczególności w przypadku zmian zakresu rzeczowego operacji w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do

umowy - z zastrzeżeniem, że kwota pomocy pozostała do wykorzystania w wyniku zmniejszenia kosztów realizacji poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie może stanowić podstawy do wprowadzenia do zestawienia rzeczowo-finansowego operacji dodatkowych zadań finansowanych z wykorzystaniem tej kwoty. Wniosek w tej sprawie Beneficjent składa najpóźniej w dniu złożenia wniosku o płatność (dotyczącego operacji lub jej etapu, którego zakres ma być zmieniony poprzez aneksowanie umowy); w przypadku niedotrzymania tego terminu, wniosek o zmianę umowy nie zostanie rozpatrzony pozytywnie i Samorząd Województwa rozpatrzy wniosek o płatność zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

W związku z powyższym, w przypadku, gdy Beneficjent na etapie podpisania umowy o przyznaniu pomocy zaliczył podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych, a dopiero po podpisaniu umowy okazało się na podstawie interpretacji indywidualnej, że ma prawo tylko do częściowego odliczenia VAT-u, wówczas, zachodzi konieczność zmiany umowy o przyznaniu pomocy w zakresie wysokości kosztów kwalifikowalnych dla poszczególnych zadań ujętych w zrf w wyniku niekwalifikowania VAT-u.

Zaproponowane podejścia pozwoli Beneficjentowi uniknąć ewentualnej sankcji w przypadku, gdyby cyt. z instrukcji do wniosku o płatność, wnioskowana przez Beneficjenta we wniosku kwota pomocy będzie wyższa o więcej niż 10% od kwoty pomocy wyliczonej po sprawdzeniu wniosku przez UM, wówczas powinna zostać zastosowana kara administracyjna zgodnie z art. 63 ust. 1. rozporządzenia wykonawczego Komisji(UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności. (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014 r., str. 69 z późn. zm.).

Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o płatność w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, przy wyliczeniu kwoty do refundacji będzie zastosowane zmniejszenie „(...) o kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta a kwotą obliczoną przez UM na podstawie prawidłowo poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Kwota kary (równa różnicy między tymi dwiema kwotami) nie może przekraczać kwoty całkowitego wycofania wsparcia.

Zgodnie z powyższym, brak zmiany w zakresie wysokości kosztów kwalifikowalnych dla poszczególnych zadań ujętych w zrf może spowodować, że Beneficjent nie ze swojej winy poniesie negatywne konsekwencje, w przypadku gdyby okazało się, że wnioskowana kwota pomocy będzie wyższa o więcej niż 10% od kwoty pomocy wyliczonej po ocenie wniosku przez UM.

W odniesieniu do wątpliwości rozliczenia poszczególnych pozycji kosztów kwalifikowalnych, poniesionych w wysokości wyższej, w stosunku do wartości określonej w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, zgodnie z § 10 ust.4 oraz 5 umowy o przyznaniu pomocy, podstawą do wyliczenia kwoty pomocy do wypłaty są faktycznie i prawidłowo poniesione koszty kwalifikowalne z uwzględnieniem § 5 pkt 5, jednak w wysokości nie wyższej niż suma kosztów kwalifikowalnych wykazana dla operacji w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Oznacza to, że w przypadku, gdy poszczególne pozycje kosztów kwalifikowalnych w zrf, zostały poniesione w wysokości wyższej, w stosunku do wartości określonej w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, na skutek wzrostu wysokości kosztów całkowitych po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych, wówczas przy obliczaniu kwoty pomocy przysługującej do wypłaty, koszty te powinny zostać uwzględniane w wysokości faktycznie poniesionej, o ile będą uzasadnione i racjonalne i nie spowoduje to zwiększenia całkowitej kwoty pomocy określonej w umowie.

L. Pawłowski
Przewodniczący
Komisji
Krzysztof Szewcluk